

GT EUROLAB « METROLOGIE »

COMPTE-RENDU DE REUNION

Date et lieu de la réunion : APAVE, Paris 15

Approuvé le :

Diffusé le :

Liste de diffusion :

Membres du GT (voir annexe – liste des participants),
Secrétariat EUROLAB France
P.TRINQUET, Permanent EUROLAB France

membres du groupe:

Voir tableau en fin de document

Changement dans la composition du groupe :

Tiphaine BOCK , LRCPP.

Présentation LRCPP- essais sur caoutchouc et matériaux plastiques- parc de 3000 équipements environnements 50% interne et 50% externe. Vérifications internes faites. (Températures, divers). Pas d'évaluation métrologique réalisée par le COFRAC

Ordre du jour :

- 1- Approbation de l'ordre du jour
- 2- Informations Eurolab , liaison CFM
- 3- Approbation du compte rendu de la réunion précédente
- 4- Suivi des actions et avancement sur les sujets définis à la réunion précédente: habilitation du personnel de métrologie, enceintes climatiques
- 5- Nouveaux sujets
- 6- date prochaine réunion.

Participants :

Voir tableau en annexe du compte rendu

1/ approbation de l'ordre du jour

Ordre du jour approuvé, avec les modifications suivantes :

- Question sur les signatures électroniques avec la disparition du LAB GTA 09. Le LAB GTA 09 a été enlevé car évolution des règles sur la signature électronique > en sujet 6.1
- LAB REF 02 : le facteur d'élargissement $k=2$ doit être mentionné dans les certificats. Confirmation
- Question sur la possibilité de faire des audits de métrologie croisés entre membres du GT > en sujet 6.2

2/ informations générales

2-1 site Eurolab (Fabrice):

- participants : notes mises à jour, en interne toujours pas de photo. Attente de la prochaine version du site internet pour débloquer les différents problèmes récurrents (*Patrice Trinquet*)

2-2 Réunion Eurolab (Fabrice, Marc)

- Rappel des ½ journées techniques sur sujets spécifiques d'actualité. Appel aux GT pour remonter des sujets d'intérêt.
- Newsletter à alimenter si il y a des sujets

2-3 Sous-groupe métrologie de Eurolab aisbl. (l'Advisory group EAG 03 Calibration and Metrology) (Marc, Patrick)

Traduction en anglais des notes françaises. En cours, version word transmises à Patrick.

2-3 Suivi de l'activité de normalisation 07B (Jean-Christophe, Emmanuel)

Réflexion sur les sujets d'évolution : 3 sujets d'évolution dont incertitudes (donner des outils pour la quantification des paramètres influents, exemple dérive) et EMT. Utilisation de la stat

- Le LAB GTA 10 : toujours en cours – prochaine réunion en juin, d'autres réunions à prévoir.
- FDX 07-041: (comparaison inter instruments) en dernière lecture
- FDX 07-16 (écriture des procédures) RAS
- FDX 07-025-2 : travaux pas lancés par l'animateur – deadline toujours 2022.
- FDX 07-028 (incertitude étalonnage des thermomètres). Pas encore lancé en enquête.
- FDX 15-140, FDX 15-115 travail de revue démarré. Jean-Christophe a transmis la fiche projet à AFNOR. Evolution de la FDX 15-140 proposée. Sera discuté demain au COFRAC en réunion d'harmonisation (question sur le LAB GTA 24).

2-5 WG1 de l'IECEE (Marc)

Pas d'avancées particulières du nouveau document. Présenté au CTL meeting de mars 2019. Décision de ne pas officialiser le document, mais de rajouter un item au document OD-5014.

2-6 sujets liés à l'application de la nouvelle ISO 17025 et du nouveau LAB REF 02 du COFRAC

- Retour d'expérience évaluation ISO 17025 :
 - o niveau d'étude obligatoire ? réponse COFRAC : OUI
 - o Interprétation du LAB REF 02 sur les modifications apportées aux rapports : les modifications doivent-elles être mentionnées dans le rapport ? réponse COFRAC : OUI

La méthode pour mentionner la modification est libre. (exemple d'une pratique CSTB : Parties modifiées indiquées avec des barres de modification et courrier de justification séparé)

3/ approbation du compte rendu de la réunion précédente

Le compte rendu a été approuvé sans modification.

Action > A diffuser et à mettre sur le site (Fabrice)

4/ suivi des actions et avancement sur les sujets identifiés à la réunion précédente

Mise à jour du tableau de suivi des sujets et des notes techniques :

N°	Sujet	Qui	Note Technique
1	Retour d'expérience d'audits IECEE dans le domaine électrique	Marc LESCURE	
2	Utilisation d'équipements essais qui ne sont pas des étalons.	Elise DELORME	NT 2
3	Utilisation d'étalons externes.		
4	Prise en compte des incertitudes pour déclarer la conformité.	Marc LESCURE	NT 1
5	Vérifications intermédiaires des étalons	Clément TRECUI	NT 3
6	Définition des périodicités des équipements d'essais	Jean-Christophe ANTOINE	NT 4
7	Habilitation du personnel de métrologie	Christophe HUS	<i>Draft NT5</i>
8	Inter comparaison laboratoires	Laurent PEDROCCHI	
9	Matériaux de références	Fabrice MERCIER	

10	Liste des documents relatifs à la métrologie – technique et généraux	Marc LESCURE	
11	Validation des logiciels	Fabrice MERCIER	
12	Capabilité des étalons	Yann MARZULLO/ A. POCACHARD	NT 1
13	Etat de l'art pour le suivi des enceintes climatiques	JC. ANTOINE C.TRECU	
14	Application des GTA et hiérarchie des différents documents	Marc LESCURE	

Le projet de Note NT5 préparé par Christophe sur la base de la discussion de la réunion précédente a été repris et retravaillé.

Les principaux points qui ont été discutés ont été les suivants :

- Est-ce qu'un personnel essais est automatiquement qualifié pour faire une opération métrologique sur l'équipement ?

De façon générale, ces opérations sont différentes et donc nécessitent des qualifications distinctes. Lorsque l'opération métrologique nécessite des compétences similaires à celles des essais, le processus de qualification pour la métrologie peut être simplifié. Dans certains cas, la vérification métrologique est intégrée dans le processus essais : vérification systématique avant essais ou avant campagne d'essais. Dans ce cas, la qualification peut être globale et couvrir les 2 opérations.

Exemples :

- o Analyseur de gaz, vérification avant chaque essai (calibrage) avec gaz étalon, analyseur passe ensuite en métrologie interne pour répétabilité et linéarité.
- o PHmètre : calibration du PH mètre avec vérification de la linéarité avant essai, avec carte de contrôle hebdomadaire.

(ces exemples ont été intégrés à la note)

- Identification des tâches spécifiques au personnel de métrologie :

La qualification ne concerne pas uniquement la réalisation des opérations d'étalonnage mais aussi d'autres activités (calcul des incertitudes, exploitation d'un certificat d'étalonnage, validation des méthodes,...).

Suivant l'organisation et le niveau de relation du laboratoire de métrologie avec le ou les laboratoires essais, les tâches peuvent être différents, par exemple pour le processus de la remise en service de l'équipement : autorisation réalisée par le laboratoire ou autorisation donnée par le service métrologie ? Se traduit par l'étiquette de statut sur l'équipement. De l'avis général, c'est une activité qui relève de la compétence métrologie.

Discussion également sur le programme d'étalonnage : l'établissement de celui-ci relève du laboratoire d'essais (utilisateur), même si la compétence métrologique est utile pour définir le détail et pour prendre en compte les documents d'exigence métrologiques. La validation technique des programmes d'étalonnage est donc une tâche pouvant être listée dans les compétences métrologie.

Pour chacune des tâches ci-dessus, les critères de qualification peuvent être différents et il n'y a pas d'obligation de corrélérer forcément chacune de ces tâches

➤ *restructurer le document pour pouvoir intégrer et proposer les critères associés aux différentes tâches, de façon à permettre une finalisation pour la prochaine réunion.*

- Définition du périmètre technique:

L'expression du périmètre de qualification Typiquement grandeur / type d'appareil / caractéristiques est celui demandé pour les laboratoires accrédités. Dans le cadre de la métrologie interne, l'expression du périmètre peut être simplifiée et adaptée au parc des équipements du laboratoire à vérifier, en particulier. Le LAB FORM 5 définit un tableau 'métrologie' à appliquer dans le cadre de la métrologie interne. Les différents secteurs du COFRAC ont des approches différentes sur la métrologie interne

➤ *LAB FORM5 disponible sur site COFRAC*

6/ nouveaux sujets

6.1 Question sur les signatures électroniques avec la disparition du LAB REF 09.

Le LAB REF 09 a été enlevé car évolution des règles sur la signature électronique.

Le document s'appuie sur signature électronique décrets français, nouveau type de signature demandée par système européen

Un tour de table sur l'expérience dans chaque labo a été fait.

Pour beaucoup, utilisation d'un scan en interne ou d'un export pdf / adobe pour métrologie et signature simple en externe. Traité via convention de preuve.

En métrologie interne, certains considèrent qu'enregistrement et conversion pdf tracent la validation. Généralement il n'y a pas de problème lors des évaluations COFRAC dès lors que les aspects liés à la convention de preuve avec le client sont bien définis.

6.2 Question sur la possibilité de faire des audits de métrologie via l'activité du GT (audits croisés par exemple).

Tour de table de la pratique actuelle des laboratoires pour l'audit interne du labo de métrologie:

- Christophe : audit interne métrologie sans métrologue
- Fabrice : audit interne fait par Fabrice lui-même
- Jean-Michel : audit interne fait par des techniciens essais
- Jean-Christophe : un audit qualité fait annuellement + programme d'audit technique réalisé par JC (auditeur COFRAC) par domaine et audit métrologique du labo CEM
- Laurent : audit interne fait par auditeurs techniques essais COFRAC
- Daniel : audit fait par qualitatif orienté métrologie
- Clément : audit des services métrologie – CEM société externe (RENAULT) qui vérifie essais et metro
- Tiphaine : traité avec les essais
- Marc : un audit annuel par qualitatif
- Emmanuel : auditeurs internes essais + 1 métrologue externe de temps en temps. 1 fiche d'écart en évaluation COFRAC sur le manque de partie technique.

Discussion sur les conditions permettant de mettre en place la possibilité d'audits croisés :

- Créer une bourse d'échange et avoir la validation de la hiérarchie.
- Niveau du besoin : qualité et ou technique.

➤ *Réfléchir à un support pour formaliser les demandes (tous)*

Autre possibilité permettant d'avoir des retours et de définir des axes d'amélioration : intégrer cela a une réunion GT avec sur ½ journée réservée à la présentation d'un laboratoire demandeur avec discussion/commentaires/remarques.

7/ prochaine réunion

4 Juillet 2019

Lieu : LNE a confirmer

Annexe1 : liste des participants

Nom	Société, organisme
Fabrice MERCIER <i>présent</i>	APAVE SA
Clément TRECUC <i>présent</i>	CNPP
Emmanuel PETIT <i>présent</i>	CSTB
Laurent PEDROCCHI <i>présent</i>	EMITECH
Christophe HUS <i>présent</i>	FCBA
Daniel NIEDDU <i>présent</i>	IFSTTAR
Marc LESCURE <i>présent</i>	LCIE
Caroline CHMILIEWSKI <i>Absente</i>	LCPP
Jean-Pierre DE PERETTI <i>Excusé</i>	Laboratoire POURQUERY
Nicolas CHARPIOT <i>Excusé</i>	PJGN - Gendarmerie CICN
Yann MARZULLO <i>Excusé</i>	SGS
Jean-Christophe ANTOINE <i>présent</i>	SCHNEIDER ELECTRIC
Tiphaine BOCK <i>présente</i>	LRCCP Laboratoire de Recherche et de Contrôle du Caoutchouc et des Plastiques
Jean-Michel BARRETEAU <i>présent</i>	SNCF (AEF)
Fabrice MOUCHEL <i>Excusé</i>	TRESCAL
Patrick REPOSEUR <i>Excusé</i>	CFM (observateur)